



ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НАРКОУГРОЗЕ: ПРОБЛЕМЫ, ПУТИ РЕШЕНИЯ

УДК 342.9



Анастасия Борисовна БУДНИКОВА,

старший преподаватель кафедры
административного права и административной
деятельности органов внутренних дел
Сибирского юридического института МВД России
(г. Красноярск)

kr9082009866@gmail.com

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ, СУЩЕСТВУЮЩИХ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ ФАКТОВ ПОТРЕБЛЕНИЯ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ БЕЗ НАЗНАЧЕНИЯ ВРАЧА

ABOUT SOME PROBLEMS THAT EXIST IN POLICE ACTIVITIES WHEN IDENTIFYING FACTS OF CONSUMPTION OF NARCOTIC DRUGS AND PSYCHOTROPIC SUBSTANCES WITHOUT A DOCTOR'S PRESCRIPTION

В статье рассматриваются отдельные аспекты деятельности полиции на этапе возбуждения дела об административном правонарушении, состоящем в незаконном наркопотреблении, указывается на значимость результатов медицинского освидетельствования для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, обращается внимание на ряд проблем, возникающих в деятельности полиции при установлении фактов потребления наркотических средств и психотропных веществ без назначения врача.

The article deals with certain aspects of police activity at the stage of initiating a case of an administrative offense, consisting of illegal drug use. The article indicates the importance of results of a medical examination for deciding the issue of initiating a case of an administrative offense. The author pays attention to a number of problems arising in the activities of police when establishing facts of consumption of narcotic drugs and psychotropic substances without a doctor's prescription.

Ключевые слова: потребление наркотических средств и психотропных веществ без назначения врача, деятельность полиции, производство по делам об административных правонарушениях.

Keywords: *use of narcotic drugs and psychotropic substances without a doctor's prescription, police activities, proceedings in cases of administrative offenses.*

Органами внутренних дел ежегодно выявляется значительное количество административных правонарушений, состоящих в потреблении наркотических средств и

психотропных веществ (далее – НСиПВ) без назначения врача. Так, в 2021 году органами внутренних дел были выявлены 114 234 административных правонарушения, предусмо-



тренных ст. 6.9, чч. 2, 3 ст. 20.20 и ст. 20.22 КоАП РФ. В 2022 году этот показатель составил 111 649 административных правонарушений, в 2023 году – 114 087¹.

Чаще всего поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, состоящем в незаконном наркопотреблении, выступает непосредственное обнаружение уполномоченным должностным лицом необходимых достаточных данных [5, с. 135]. Реже поводами к возбуждению указанной категории дел служат материалы, поступившие из других правоохранительных органов, например выделенные из материалов уголовных дел, связанных с оборотом наркотиков, или из материалов дел об административных правонарушениях, когда в ходе осуществления производства выявляется информация о потреблении лицом НСИПВ без назначения врача. Ключевым моментом для принятия решения о проведении проверки по данному факту является установление признаков или достаточных данных, указывающих на незаконное потребление гражданином НСИПВ, в целях последующего направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее – медосвидетельствование). В случае неподтверждения в ходе проверки информации о незаконном потреблении лицом наркотических средств и психотропных веществ в возбуждении дела должно быть отказано (ч. 5 ст. 28.1 КоАП РФ).

В настоящее время применительно к ст. 6.9, 20.20 и 20.22 КоАП РФ лицо может быть направлено на медосвидетельствование для установления факта потребления наркотиков на основании ст. 44 Федерального закона от 08.01.1998 N 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» (далее – Закон о наркотиках) либо ст. 27.12.1 КоАП РФ. Следует, на наш взгляд, согласиться с мнением Р.Ю. Кохана, утверждающего, что п. 14 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 07.02.2011 N 3-ФЗ «О полиции» не устанавливает самостоятельного основания для ме-

досвидетельствования на состояние наркотического опьянения, а требует применения в комбинации с другими нормами [2, с. 63-64].

Медосвидетельствование, предусмотренное ст. 27.12 КоАП РФ, предназначено исключительно для установления опьянения водителей транспортных средств, однако его результаты, подтверждающие факт приема лицом наркотического средства или психотропного вещества, будут иметь доказательственное значение по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.9, чч. 2, 3 ст. 20.20, ст. 20.22 КоАП РФ. Связано это с тем, что для применения указанных норм об административной ответственности имеет значение не наличие наркотического опьянения, которое, с одной стороны, чаще всего бывает очень кратковременным, с другой – по-разному определяется для различных категорий освидетельствуемых, а подтверждение факта потребления лицом наркотического средства или психотропного вещества путем выявления их метаболитов в ходе медосвидетельствования.

Выбор сотрудником полиции порядка направления на медосвидетельствование зависит от исходной ситуации по делу об административном правонарушении.

Основаниями направления на медосвидетельствование в порядке ст. 27.12.1 КоАП РФ являются: 1) совершение лицом административного правонарушения и 2) наличие у лица признаков (критериев), указывающих на состояние опьянения. Перечень таких признаков (критериев) установлен п. 6 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)² (далее – Порядок медосвидетельствования). К ним относятся неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица. Следует согласиться с мнением суда, что в качестве единственного критерия (признака), указывающего на состояние наркотического опьянения, нельзя указывать

1 Показатели ведомственной статистической отчетности. Отчет 4 МВ-НОН за 2021, 2022, 2023 гг. URL: <http://10.5.0.16/csi.txt> (дата обращения: 23.04.2024).

2 Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) : утвержден приказом Минздрава России от 18.12.2015 N 933н.



запах алкоголя изо рта¹. О направлении на медосвидетельствование в соответствии со ст. 27.12.1 КоАП РФ сотрудником полиции составляется протокол.

Статьей 44 Закона о наркотиках предусмотрена возможность направления на медосвидетельствование лица, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно больно наркоманией, находится в состоянии опьянения либо потребило НСиПВ без назначения врача. Как верно замечает Д.А. Газизов, закон не раскрывает понятия «достаточных оснований» [1, с. 148]. К таким основаниям будут относиться не только признаки наркотического опьянения, но и выявленные следы инъекций на теле человека, предметы и устройства, используемые для потребления наркотиков, обнаруженные у лица или в его личных вещах, показания свидетелей, присутствовавших в момент потребления наркотиков, изъятие у лица НСиПВ и т.д. Признание факта немедицинского потребления НСиПВ самим лицом, указанное С.В. Слободчуком в качестве повода к возбуждению дела об административном правонарушении [6, с. 169], по сути, может являться достаточным основанием для направления лица на медосвидетельствование, по результатам которого будет решаться вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении.

Направление лица на медосвидетельствование в порядке ст. 44 Закона о наркотиках может производиться не только лицами, осуществляющими производство по делам об административных правонарушениях, но и судьями, следователями, органами дознания и органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность. В качестве пробела в законодательном регулировании медосвидетельствования на состояние опьянения Э.В. Рожкова выделяет неурегулированность вопроса о форме принятия решения о направлении на медосвидетельствование органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, и должностными лицами, осуществляющим производство по делам

об административных правонарушениях [5, с. 151].

Действительно, ст. 44 Закона о наркотиках не содержит указания на вид процессуального документа, оформляемого оперуполномоченным или участковым уполномоченным полиции при направлении лица на медосвидетельствование. Вместе с тем пп. 3.1 п. 5 Порядка медосвидетельствования устанавливает, что основанием для проведения медицинского освидетельствования являются постановление судьи, следователя, органа дознания или *направление* органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении. Таким образом, можно прийти к выводу, что процессуальной формой выступает направление как самостоятельный вид документа. Следует отметить, что направление как служебный документ встречается в деятельности органов внутренних дел. Так, при изъятии у лица наркотических средств или психотропных веществ они направляются на исследование в целях определения вида и массы изъятого вещества, но при этом достаточно часто выносятся направление на исследование [3, с. 210], а не назначается экспертиза. При решении вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 6.1.1 КоАП РФ потерпевшему выдается направление на судебно-медицинское освидетельствование для установления следов побоев. Полагаем, что в целях унификации правоприменительной практики вопрос об установлении единой формы процессуального документа должен быть решен путем внесения соответствующих изменений в Закон о наркотиках.

В качестве «пробела» нормативного правового регулирования в данной сфере следует отметить и отсутствие специального порядка медосвидетельствования лиц, потребивших НСиПВ без назначения врача, разработка которого предусмотрена ч. 5 ст. 44 Закона о наркотиках. Поэтому в на-

¹ Постановление Большесосновского районного суда от 28.01.2019 N 5-16/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Bb0IERXx9y68/?regular-txt=1591183061631> (дата обращения: 21.04.2024).



стоящее время независимо от того, было ли лицо направлено на медосвидетельствование в соответствии со ст. 27.12.1 КоАП РФ или в соответствии со ст. 44 Закона о наркотиках, процедура будет проводиться в соответствии с Порядком медосвидетельствования.

Как верно отмечают Н.Н. Цуканов, Н.С. Железняк, правоприменительная практика видит положительный результат медосвидетельствования на состояние опьянения обязательным доказательством при применении статей КоАП РФ, связанных с нахождением лица в состоянии наркотического опьянения [7, с. 30]. Это мнение разделяется судебной практикой¹.

Следует обратить внимание, что действующая процедура медосвидетельствования более ориентирована на установление состояния алкогольного опьянения как самого распространенного вида опьянения. Так, у нарушителя, направленного на медосвидетельствование (если он не является водителем транспортного средства²), проба биологического объекта (мочи, крови) будет отобрана только при наличии не менее трех клинических признаков опьянения и отрицательном результате исследования на наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе (абз. 2 п. 12 Порядка медосвидетельствования). Вследствие этого при комбинированном опьянении (алкогольное и наркотическое) факт потребления лицом НСиПВ не будет выявлен, так как при наличии алкоголя в выдыхаемом воздухе пробы мочи (крови) у лица отбираться не будут. Аналогично будет складываться ситуация, если у лица, потребившего

НСиПВ, отсутствуют клинические признаки опьянения в связи с тем, что опьянение является кратковременным состоянием, и обычно его продолжительность не превышает 3-12 часов, при этом симптомы опьянения наиболее выражены в течение 1-2 часов с момента приема наркотиков³.

Исследования, проведенные специалистами-наркологами, доказали, что периоды выведения наркотических средств и психотропных веществ из организма человека различны. Так, среднее время выявления морфина в моче составляет от 45 до 80 часов с момента потребления, метамфетамин детектируется в моче вплоть до 23 часов после разовой дозы, при выкуривании одной сигареты марихуаны при потреблении менее двух раз в неделю пробы мочи дают положительный эффект до 6 дней [4, с. 23, 79, 142]. Если исходить из требований п. 17 Порядка медосвидетельствования, в отношении такого лица не может быть вынесено медицинское заключение «установлено состояние опьянения».

Вместе с тем колоссальное значение для унификации правоприменительной практики при решении вопроса о привлечении лица к ответственности за незаконное наркопотребление является закрепление в методике медосвидетельствования на состояние опьянения правила об использовании в качестве биологического объекта исследования мочи, а в строго определенных случаях – крови освидетельствуемого лица. Использование по усмотрению лица, проводящего процедуру медосвидетельствования, иных биологических объектов, например волос или ногтей⁴,

1 См., например, постановление Верховного Суда Российской Федерации от 04.06.2018 N 45-АД-18-11// СПС «КонсультантПлюс»; решение Ставропольского краевого суда от 18.09.2019 N 7А-462/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/LwZcuE4vskHx/?regular-txt=1591360882316> (дата обращения: 15.04.2024); решение Забайкальского краевого суда от 02.09.2019 N 4А-282/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/SQObmSYGIWJP/?regular-txt=1591361187012> (дата обращения: 15.04.2024).

2 У водителей транспортных средств отбор биологического объекта для проведения химико-токсикологического исследования осуществляется независимо от результатов исследования на наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе – абз. 1 п. 12 Порядка медосвидетельствования.

3 Типы наркотических средств и психотропных веществ / БУЗ УР «Республиканский наркологический диспансер Министерства здравоохранения Удмуртской республики». URL: https://rmdmzur.ru/press_center/relatives_friends/205/ (дата обращения: 05.04.2024).

4 Определение наркотических веществ в волосах и (или) ногтях / ГАУЗ «Республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Республики Татарстан. URL: <https://sudmedrt.ru/services/25-platnye-uslugi/126-opredelenie-narkoticheskikh-veshchestv-v-volosakh-i-ili-nogtyakh> (дата обращения: 12.01.2024).



могло бы повлечь за собой ситуацию, когда потребление наркотиков выявлялось спустя несколько месяцев или лет.

Актуальным представляется вопрос об оценке сотрудниками полиции поступивших из медицинских организаций спецсообщений¹, а также копий медицинских документов (историй болезни), содержащих сведения об употреблении лицом конкретного наркотика, при отсутствии объективной возможности направить это лицо на медицинское освидетельствование. Такая ситуация может возникать, например, когда лицо доставлено в медицинскую организацию с травмами криминального характера или после ДТП, когда по результатам анализов, проведенных для уточнения диагноза и определения схемы лечения, выявлено наличие наркотика в организме, однако пострадавший в силу тяжелого состояния не может быть направлен на медицинское освидетельствование (находится в коме, в реанимации и т.д.).

На основе грамматического толкования правовых норм ст. 6.9 и чч. 2, 3 ст. 20.20 КоАП РФ можно прийти к выводу, что законодатель устанавливает административную ответственность за незаконное наркопотребление либо за невыполнение требования о прохождении медосвидетельствования на состояние опьянения. Таким образом, отказ от медосвидетельствования выступает антиподом незаконного потребления лицом наркотиков, а, следовательно, направление лица на медосвидетельствование и прохождение медицинского освидетельствования являются неотъемлемой частью процедуры привлечения к административной ответственности за незаконное наркопотребление. Как верно отмечает Р.Ю. Кохан, привлечение к ответственности за отказ от медосвидетельствования тесно связано с тем составом пра-

вонарушения, признаки которого являлись основанием направления на освидетельствование [2, с. 81].

Медосвидетельствование как процедура, направленная на установление и фиксацию факта опьянения, предоставляет определенные процессуальные гарантии освидетельствуемому лицу, которые выражаются в строгой регламентации процедуры проведения и оформления освидетельствования, специальных требованиях к медицинской организации и ее техническому оснащению, квалификационных требованиях к медицинским работникам, осуществляющим эту процедуру. Следовательно, только выводы о наличии в организме человека наркотиков, полученные в результате проведения медосвидетельствования, могут расцениваться как необходимое в контексте сложившегося порядка доказательство факта незаконного наркопотребления.

Иная информация, хотя и содержащая в себе сведения о потреблении лицом конкретного наркотика (в том числе результаты тестирования обучающихся в образовательных организациях, профилактических медицинских осмотров²), должна расцениваться исключительно как повод к проведению проверочных мероприятий. При невозможности в силу объективных причин направить лицо на медосвидетельствование и провести эту процедуру лицо не подлежит привлечению к административной ответственности.

Таким образом, независимо от повода к возбуждению дела об административном правонарушении, состоящем в потреблении НСиПВ без назначения врача, только выводы о наличии в организме человека наркотиков, полученные в результате проведения медицинского освидетельствования, могут расцениваться как необходимое доказательство факта незаконного наркопотребления.

1 Перечень случаев, при которых осуществляется информирование полиции, определен п. 5 ч. 4 ст. 13 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» и приказом Минздрава России от 24.06.2021 N 664н «Об утверждении Порядка информирования медицинскими организациями органов внутренних дел в случаях, установленных пунктом 5 части 4 статьи 13 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»».

2 О наркотических средствах и психотропных веществах : Федеральный закон от 08.01.1998 N 3-ФЗ, ст. 53.4.



Библиографический список

1. Газизов, Д.А. Административно-правовые основы предупреждения и пресечения милицией правонарушений в сфере оборота наркотических средств : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 / Д.А. Газизов. – Омск, 1999. – 241 с.
2. Кохан, Р. Ю. Административно-правовые основы применения полицией медицинского освидетельствования на состояние наркотического опьянения / Р.Ю. Кохан, Н.Н. Цуканов. – Красноярск : СибЮИ МВД России, 2022. – 212 с.
3. Куцкель, М.В. Административная ответственность за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов и роль полиции в применении : дис. ... канд. юрид. наук: 5.1.2 / М.В. Куцкель. – Красноярск, 2023. – 214 с.
4. Наркотики. Свойства, действие, фармакокинетика, метаболизм : пособие для работников наркологических больниц, наркодиспансеров, химико-токсикологических и судебно-химических лабораторий / Н.В. Веселовская [и др.]. – М.: Нарконет, 2002. – 232 с.
5. Рожкова, Э.В. Административная ответственность за правонарушения в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 / Э.В. Рожкова. – Саратов, 2009. – 217 с.
6. Слободчук, С.В. Административная ответственность за правонарушения, связанные с наркотиками : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 / С.В. Слободчук. – Белгород, 2005. – 235 с.
7. Цуканов, Н.Н. Наркотическое опьянение: особенности административно-правового значения / Н.Н. Цуканов, Н.С. Железняк // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2018. – N 3 (32). – С. 29-32.